毛詩後箋

毛詩後箋卷六

涇　胡承珙

王

譜云平王以亂故徙居東都王城於是王室之尊與諸侯無異其詩不能復雅故貶之謂之王國之變風正義曰風雅之作本自有體而云貶之謂之風者言當爲作雅猶校勘記云猶同由貶之而作風非謂採得其詩乃貶之也承珙案鄭意似謂詩人之作自降爲風耳范甯誤會鄭意其穀梁序云孔子就大師正雅頌因魯史修春秋列黍離於國風齊王德於邦君明其不能復雅政化不足以被羣后也困學

紀聞已駁之卽鄭謂詩人自降亦無此理陳潛室又謂雅詩多朝會燕饗樂章及公卿大臣規諫獻納之作東遷以後朝廷旣無制作公卿又無獻納故雅詩遂亾獨有民俗歌謠其體製音節與列國之風同也然王風之首篇爲黍離卽作于周大夫君子于役序亦云大夫思其危難以風是豈得謂盡出民俗歌謠乎黃實夫曰周室未遷則其聲天下正聲也平王遷而東之則其音乃東土之音耳故曰王國風此爲聲調之說亦近渺滋無已則惟孔疏以風雅之作各自有體者似爲近之正義又引服虔云尊之猶稱王猶春秋之王人稱王而列於諸侯之上黍離變平王東

遷政遂微弱下列於諸侯其詩不能復雅而同於國風焉釋文云崔集注本此下更有猶尊之故稱王也似鄭亦同服義然詩譜謂之王城譜則王卽東都王城亦地名也陸堂詩學曰春秋魯國之史于元年春必書王正月猶可目爲尊王黍離十章採自王畿將不稱王而奚稱或曰周可稱也余謂王亦以地而言自平王歷景王都王城者十二世敬王避子朝亂乃徙都成周義固不得舍王而稱周且稱周則與周南混矣故謂以風貶周者非也謂以王尊周者亦非也顧氏日知錄曰邶鄘衛王列國之名其始於成康之世乎太師陳詩以觀民風采於商之故都者則繫之

邶鄘衛采於東都者則繫之王采於列國者則各繫之其國至驪山之禍先王之詩率已闕軼而孔子所錄者皆平王以後之詩此變風之所由名也詩雖變而太師之本名則不敢變此十二國之所以猶存其舊也先儒謂王之名不當儕於列國而爲之說曰列黍離於國風齊王德於邦君誤矣

范氏詩瀋曰孟子曰王者之迹熄而詩亾詩亾然後春秋作詩亾者太師不采詩王朝無掌故諸侯之國史亦不紀錄之以進於王國亾則四詩俱亾非僅雅亾也春秋所以繼詩亾者詩之爲教長於諷諭其微婉常餘於言外猶嗟

稱桀亂而實刺莊公揚水諷晉昭而詞嘉桓叔其有深切著明如所謂赫赫宗周褒姒威之者必其事著於王官迫於忠憤而有然也詩存而列國之事可得之絃誦之閒若其亾矣亂臣賊子何以彰其惡於萬世孔子以匹夫而操筆削事核其實文生於義天王狩河陽夫人孫于齊有不必直言而見者約而達微而藏是在讀史者之善會其旨惟弒父與君則直書之耳是故春秋卽詩詩亦史也孟子之言明白易曉如此而後儒乃曰黍離降爲國風而雅亾夫王降爲風或是衰周時勢何至雅詩亦變爲風乎王室雕陵遲而雅詩誰能禁之不作且二南與豳雖爲風之終

始而其爲國風則一也豈亦有升降之殊歟善乎夾漈鄭氏之言曰七月者西周之風黍離者東周之風非黍離降爲國風而雅亾章如懸曰王之風非貶王也體自風也魯之頌非褒魯也體本頌也詩體有風雅頌之殊非雅重於風頌高於雅汪琬曰十五國風中有二南王幽皆天子之詩雅頌有賓筵抑戒魯頌皆諸侯之詩不得以風詩專屬之諸侯或曰平王政教東遷故𠪚爲風行父請命於周然後有頌然則王之𠪚爲風也孰𠪚之王不自𠪚也作詩者不自𠪚采詩者必不敢𠪚其所得之詩以告於王也幽厲之詩猶列於雅而平王獨否是不逮幽厲也由三家之說

息之則王降爲風之謬顯然矣

康東學詩曰先儒以王風係平王猶以周南召南係二公其失同也周爲周之南召爲召之南王則瀰水東瀍水西之王城皆以地言不應從人立說曲言黍離降風也又曰自康成有不能復雅之云楊龜山據之以雅亡爲詩亡者也然考趙岐注孟則曰太平道衰王跡止息頌聲不作故詩亡是漢儒原立兩義後世鄭學盛行遂遺趙說李迂仲兼而存之古義略具王魯齋則謂風雅頌俱亡而安溪詩所又特據風雅爲說論莫能一愚竊以爲都非要義所欲究者王迹耳王者之迹何預於詩春秋之作何與於跡此

義不明則不獨黍離降風支離難據即汪仲魯齋安溪諸
說亦可存而不論蓋王者之政莫大於巡狩述職巡狩則
天子采風述職則諸侯貢俗太師陳之以攷其得失而慶
讓行焉所謂迹也夷厲以來雖經板蕩而甫田東狩曷帝
來同捷伐震於徐方疆理及乎南海中興之跡燦然著明
二雅之篇可考焉洎乎東遷而天子不省方諸侯不入覲
慶讓不行而陳詩之典廢所謂迹熄而詩亡也孔子傷之
不得已而託春秋以彰袞鉞所以存王迹於筆削之文而
非進春秋於風雅之後今即諸儒所論詩亡者而折衷之
則魯齋爲近蓋詩者風雅頌之總名無庸舉彼遺此若疑

國風多錄東周魯頌亦多僖世則愚謂詩之存亾繫於王
迹之熄與不熄不繫於本書之有無也

黍離

序云黍離閔宗周也新序衛宣公子壽閔其兄伋之見害
作憂思之詩黍離是也王氏詩考以劉向所傳當爲魯詩
說承珙案說苑奉使篇載魏文侯封太子擊於中山三年
使不往來趙倉唐爲太子奉使於文侯文侯曰子之君何
業倉唐曰業詩文侯曰於詩何好倉唐曰好晨風黍離此
蓋亦以黍離爲公子壽之詩故倉唐於文侯父子之閒借
以爲風新序說苑劉向一人之作其說詩旨趣當同但左

傳衛壽竊旌先往是从在伋先安得有閔兄見害之事且使黍離果爲壽作當列之衛風何爲冠於王風之首其不足據明矣詩考又引韓詩序云黍離伯封作也陳思王令禽惡鳥論曰昔尹吉甫信後妻之讒而殺孝子伯奇其弟伯封求而不得作黍離之詩此大旨與劉向說同而事與人又異然尹吉甫在宣王時尚是西周不應其詩列於東都也太平御覽又引韓詩曰離離黍貌也詩人求亾不得憂懣不識於物視彼黍離離然憂甚之時反以爲稷之苗乃自知憂之甚也劉勰云思親者莪蒿不分閔周者黍稷莫辨此用韓義而閔周又本毛序范氏補傳許氏名物鈔

皆以視黍爲稷釋首二句惟李氏集解以爲不必如此說承珙謂黍稷皆言彼者正見有黍有稷徧地皆然序所謂盡爲禾黍是也

序云周大夫行役至宗周過故宗廟宮室盡爲禾黍閔周室之顚覆彷徨不忍去而作是詩李氏本謂以事理推之未必盡然所見黍離當在野外錢氏天錫亦謂岐周故地盡以封秦不應物爲禾黍虞東學詩曰此惑於鄭氏秦譜橫有西都八百里之說以爲秦不應毀廢本朝宗廟宮室也案史記平王賜襄公岐以西之地曰戎侵奪我岐豐秦能逐戎卽有其地是秦封在岐以西豐鎬在岐東爲戎所

據非秦有也終襄公世不能克戎至文公十六年逐戎始得至岐岐以東仍獻之周是豐岐故都仍隸周境秦不得過而問焉特爲戎殘破平王覩同敝帚不復加葺銅駝荆棘固所不免耳史言殷墟城壞生麥則周墟黍稷理亦有之承珙案史記秦獻地于周在平王東遷後二十一年當犬戎蹂躪之後至此而周始得有其地大夫行役因以經過故都箋云宗廟宮室毀壞而其地盡爲禾黍此事之必然者虞東之說足破季本謂詩人見黍稷之盛知秦地廣民勤將以富強雄天下而傷周室不競之謬論

彼黍離離彼稷之苗鄭氏注三禮及箋詩不詳稷之形狀

氾勝之種殖書鄭氏頗引其說亦不言稷集傳云黍似蘆者本陶隱居黍與稷相似之語而陶說唐本注已辨之云黍有數種亦不似蘆許氏名物鈔互易朱傳黍稷之訓以爲得實陳氏稽古編以黍爲今之黍子以黍之不黏者爲稷此誤以穄爲稷非是說見下陸氏稼書引雷禮之說謂黍貴而稷賤黍早而稷晚黍小而稷大黍穗散而稷穗聚黍有黏有不黏而稷性疏所辨似明然雷氏仍是以稷爲今之小米其誤更甚其餘言人人殊皆不若程氏瑤田九穀考之精析其黍考曰說文黍禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍說文以禾況黍謂黍爲禾屬而黏者非謂禾爲黍屬而不

黏者也禾屬而黏者黍則禾屬而不黏者糜對文異散文則通稱黍謂之禾屬要之皆非禾也糜一曰穄飯用黍之不黏者黏者釀酒及爲餌餈酏粥之屬不黏者有糜與穄之名於是黏者得專稱黍矣今山西人無論黏與不黏統呼之曰糜黍太原以東則呼黏者爲黍子不黏者爲糜子武邑人呼糜之米曰稷米北方稷穄音相近穄奪稷名承譌日久論者因謂稷穄一物而以黏不黏分黍稷失之矣諸書言種黍皆云大火中是以夏至而種也說文獨言以大暑而種蓋言穉黍之極時其正時實夏至也段氏以說文大字爲衍文案氾勝之云黍暑也種者必待暑正與許同承珙謂段說是也其稷考曰說文稷齋也

五穀之長齋稷也重文作粢秫稷之黏者重文作朮案稷

齋大名也黏者爲秫北方謂之高粱或謂之紅粱通謂之

秫秫又謂之蜀黍蓋穄之類而高大似蘆故元人吳瑞曰

稷苗似蘆粒亦大南人呼爲蘆穄也月令孟春行冬令首

種不入鄭氏注舊說首種謂稷今以北方諸穀播種先後

考之高粱最先粟次之黍糜又次之然則首種者高粱也

管子書曰至七十日陰凍釋而蓺稷百日不蓺稷秦漢以

來諸書竝冒粱爲稷稷無論稷粱二穀餘一不可即以管子

言之日至七十日乃八九之末今之正月也雖南北氣候

不齊曾未聞有正月蓺粱粟者而高粱早種於正月者則

南北竝有之故曰稷爲首種首種者高粱也諸穀惟高粱最高大而又先種謂之五穀之長不亦宜乎故司農之官曰后稷因之爲五穀之總名廣韻稷五穀總名因之爲祭穀之總名也鄭氏注甸師職齍盛祭稷所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云其黏者黃白二種所謂秫也以秫爲黏稷於是他穀之黏者亦假借通稱之曰秫崔豹古今注所謂秫爲黏稻是也不黏者赤白二種民俗多種赤者故得專紅粱之名穀譜蜀黍一名高粱蜀黍爲秫之緩聲秫爲蜀黍之合聲黍類之大者爲蜀黍猶葵類之大者名蜀葵又凡經言疏食者稷食也稷形大故得疏稱論語疏食菜羹玉藻稷食菜羹二經皆與菜羹竝

穄則疏稷一物可知疏言其形稷穄其名也承珙案黍名古今不易而高粱尚有木稷之名卽南人謂之蘆穄者穄當亦稷音之譌程氏所言可爲定論惟高粱正月下種黍穄五月下種而小雅黍稷方華正義以二物大時相類者蓋高粱早種而晚熟黍穄遲種而疾熟程氏云嘗以六月過天津見黍穄正秀而高粱竟畝無一秀者因問之農民則曰高粱種在黍穄前秀在黍穄後在地時日久其秀反遲若不早種斷不能收向疑高粱首種而詩乃云黍離離稷猶苗者至此始信詩言不謬矣承珙又案二章傳云詩人自黍離離見稷之穗故歷道其所更見三章傳云自黍

離離見稷之實正義稷則穗實改易黍則常云離離欲記其初至故不變黍文大夫役當有期而反但事尚未周了故也嚴緝以苗穗實惟取協韻此卽呂記所引張氏說以爲作文者須是如此不可都謂之苗然經文豈有如此湊韻者劉氏安世以爲往來非一見楊用修駁之以爲猶與桃夭者因葉及華因華及實蓋一時所見一日所賦然桃夭傳本云喻女容德非以華實紀時不得援以爲比爾雅翼云農家穜黍以三月上旬爲上時四月上旬爲中時五月上旬爲下時故月令仲夏之月天子以雛嘗黍庶人秋乃薦黍是黍有早晚三輩則當離離時而或値稷之苗稷

之穗稷之實蓋以早晚而異此說亦通穗之離離言其垂自秀至實皆可言之湛露其實離離傳云離離垂也是其明證程氏曰離離者狀黍生下垂之形秀亦離離也穗亦離離也實亦離離也故黍巳離離而稷或猶苗及黍猶離離而稷或巳實時有先後種有早晚大致不差抑非必可以執一論者姜氏詩序廣義亦有此說然則毛傳歷道所見之云自因行役既久而作此詩苗與穗皆追溯之詞本不相妨也

釋文云離說文作穲承珙案今說文無此字王氏詩考亦引說文作穲黃公紹韻會同未知二家係采釋文之說抑

宋元時說文尚有此字與否玉篇則云穲禾把也蓋取其稀疏適歷之意故字从离聲毛詩作離離者明堂位叔之離磬注謂編懸之磬歷歷非一疏以爲磬希疏相離是也

行邁靡靡稽古編曰靡字釋文無音反據文義當讀上聲玉篇𢓨迷彼反𢓨𢓨猶遲遲也今作靡此詩靡靡毛傳訓遲遲義同當亦音同承珙案靡本不訓遲說文靡披靡也披靡者解散之意引申之則爲慢緩故傳不直訓靡靡爲遲遲而曰猶遲遲也

中心搖搖傳搖搖憂無所愬此卽用爾雅灌灌愮愮憂無告也之訓毛蓋以搖爲愮之借耳正義不引爾雅而第引

戰國策心搖搖如懸旌之語豈以搖愮字異故邪玉篇心部引詩憂心愮愮正作愮不作搖也

彼稷之穗傳穗秀也嚴緝云朱氏論語解吐華曰秀是秀爲未穗今毛氏所謂秀則已成穗而秀茂與彼秀別承珙案說文采禾成秀人所以收从爪禾穗俗从禾惠聲凡穀之華皆吐於穗非華而後穗故毛傳說文皆以采爲秀月令注黍散舒秀卽謂黍穗嚴氏以吐華曰秀與成穗之秀別不知穀類惟菽作華餘皆不華而秀吐穗卽秀旣秀卽實出車黍稷方華此華卽秀散文通耳非於華之外別有秀也

中心如噎傳噎憂不能息也段氏詩小學云玉篇引詩中心如噎謂噎憂不能息也噎憂雙聲字憂老子作嚘氣逆也承珙案此說非是毛傳於首章云搖搖憂無所愬次章云醉於憂也末章云噎憂不能息也三傳皆探下句謂我心憂憂字釋之不應末章忽作噎嚘之嚘正義噎者咽喉蔽塞之名憂深不能喘息如噎之然玉篇以噎訓噎憂是自爲解非引傳文以噎憂爲句也鄭風狡童使我不能息兮傳云憂不能息也此則經文竝無噎字而段亦云當作噎憂與黍離同尤非是

君子于役

序云君子于役刺平王也君子行役無期度大夫思其危難以風焉呂記曰攷經文不見思其危難以風之意承珙案范氏詩補傳云行役之人所憂者从亾耳飢渴則致疾病疾病則致从亾所謂危難卽疾病从亾也卒章祝其苟無飢渴蓋思其危難所由致而風諭之使無飢渴以生患也此闡發序義甚明范氏在南宋初必其時已有疑序之言者故爲此說蓋不始於讀詩記矣

朱子詩序辨說以爲國人行役而室家念之之辭集傳又以爲大夫行役室家思而賦之其說微異豈欲扭合下篇君子陽陽與此爲一人所作故俱以爲大夫妻歟然果何

所據而知之至室家之思王氏總聞巳引班叔皮北征賦日晻晻其將暮兮覩牛羊之下來寤怨曠之傷情兮哀詩人之歎時四句爲證不知李善注文選於上二句引此詩於下二句引雄雉序曰大夫久役男女怨曠是則怨曠者竝不指此詩不得援以爲證

君子于役王城譜疏云君子行役及揚之水葛藟序皆云平王是平王詩矣文選北征賦注引詩君子行役如之何勿思李氏集解嚴氏詩緝兩目錄皆作君子行役或據之以爲篇目當作君子行役承珙案詩首句箋云君子于往行役往字明爲于字作訓凡篇目多取詩首句自當仍作

于役譜疏選注及李嚴目錄皆涉序下君子行役之文而誤耳

曷至哉箋云何時當來至哉思之甚朱傳云今亦何所至哉虞東學詩云此說本李迂仲輔氏廣嚴氏粲皆從其說今案李氏集解並無此說遂分不知其期爲時之久曷至哉爲地之遠夫古人行役歸期難卜則有之若聘問遣戍皆有定所何有不知其所至者且通章皆言行役之反無期不應此句獨言不知所至也

羊牛下來自唐石經以下皆作羊牛熊氏經說謂詩不曰牛羊而曰羊牛日之夕矣則畜之小者先歸而大者次之

有大於羊牛者亦當歸矣別本又有次章作牛羊者不過傳寫誤倒而說者遂謂首章敘歸之先後次章順類之大小姝爲穿鑿詩中先羊後牛者此詩及小雅無羊及周頌我將絲衣凡四處惟絲衣傳云自羊徂牛先小後大也其餘傳箋無說者自以便文不關意義耳埤雅云羊性畏露故早出晚歸此說亦近於鑿

曷其有佸傳佸會也說文人部佸會也引詩曷其有佸蓋佸會疊韻爲訓故栝與檜髻與鬠皆同字又佸與括字異而義亦略同說文括絜也絜有約束之義凡物之總會者曰括故此傳云佸會也而小雅車舝德音來括傳又云括

會也釋文括本亦作佸會與至義亦相因下文羊牛下括傳云括至也而釋文於有佸又引韓詩云佸至也是矣又案括與格聲亦相近易略例語成而後有格釋文云一本格作括尚書格其非心正義以格謂檢括格有至訓故括亦訓至矣

君子陽陽

序云君子陽陽閔周也君子遭亂相招爲祿仕全身遠害而已案此詩及中谷有蓷兔爰皆云閔周彼二詩皆有憂詞此獨言樂而亦云閔周者蘇氏詩傳曰君子以賤爲樂則貴者不可居也雖有貴位而君子不居則周不可輔矣

蓋此詩正中谷有蓷兔爰之所兆也陳氏稽古編曰序詩者其知本乎

朱子初解本從序說後疑此詩亦前篇婦人所作者因篇首俱以君子爲言耳當時如輔廣已疑其師說許氏名物鈔曰以大夫招其妻入於舞位亦或有徵礙否毛詩明辨錄曰古者士大夫家有樂不自考擊卽幼習象勺成人之後亦不問無故自舞若君子行役初歸雖有室家之樂亦何至執簧執翿聲容並肆承珙案此詩自當與簡兮同意徐氏與喬曰春官磬師教縵樂燕樂之鐘磬注燕樂房中之樂也陽陽之君子其磬師之流歟磬師鐘師皆中士下

士爲之於論鼓鐘周何以盛執簧由房周何以衰論世者可以思矣

右招我由房傳由用也國君有房中之樂案房中對廟朝言之人君燕息時所作之樂非廟朝之樂故曰房中下章由敖箋云從之於燕舞之位者此燕亦燕息之燕非燕享之燕也虞東學詩據儀禮燕朝服于寢注謂燕於路寢駁正義小寢之說章氏易又謂執簧執翿樂舞既備不應作於房中皆誤

左執翿傳翿纛也翳也段氏云翳也之上當有纛字此燐燿燐也燐熒火也之例校勘記云考文古本翳上有纛字

考正義引爾雅翿纛也又引纛翳也然後說之云故傳并引之正說傳用爾雅而去其一纛字之意考文古本反用添傳失之甚矣承珙案說文羽部翳翳也所以舞也从羽殹聲詩曰左執翳（此據集韻今說文引詩作翿乃後人據俗本毛詩改）據此知詩本作翳說文無翿字翿乃儔之別體人部儔翳也从人壽聲徐鍇曰儔古與翿字同義葢儔正字或作翿經典遂通用翿若纛字六書所無不但作纛爲俗卽作纛亦非爾雅釋言當本作翳翿也翿翳也後人多識翿少識翳又別有作纛之俗字寫爾雅者既以翿易翳復以纛易翿而他經傳亦往往有俗人據改者（周禮鄉師執纛及鄭注引爾雅纛翳也皆當作翿詳見爾雅古義）

陳風値其鷺翿傳云翿翳也正義曰翿翳釋言文可知孔所見爾雅本作翿翳也不作纛翳也此詩當是左執翳傳當是翳翿也翳也傳本用爾雅釋詩爾雅二句雖是以翿釋翳以翳釋翿然翳翿聲義並同故傳引爾雅中閒可省一翿字若爾雅本作翿纛也纛翳也則詩文並無纛字何用幷引纛翳也一句乎王風正義仍引爾雅作纛翳也自是後人因誤本改之至翳旣爲翿翿又爲翳一義相承故說文卽約之曰翳翳也若陳風經文則本作翿不作翳故傳亦止引爾雅翿翳也一句耳

箋云翳舞者所持謂羽舞也虞東學詩曰宛邱箋謂翳舞

者所持以指麾陳祥道引春秋傳舞師題以旌夏言以纛與旌引二舞者其說信矣而此箋又謂羽舞按羽舞析衆羽爲之非纛也燕舞自用旄舞當以宛邱箋爲正承珙案此說非是周禮樂師有旄舞鄭司農云旄舞者氂牛之尾辟雍以旄是旄舞竝非用於燕樂顧氏特以旄人有祭祀賓客舞其燕樂之文耳不知祭祀賓客之燕樂正羽舞也周禮旄人注云旄旄牛尾舞者所持以指麾此翳是羽葆幢自是析羽爲之固非旄人所持以指麾者說文翿翳也所以舞也翌下云樂舞以羽翿自翳其首故鄭以執翳爲羽舞即宛邱箋亦謂持羽葆幢以指麾非謂旄舞也

右招我由敖案小雅嘉賓以敖傳訓爲遊此由敖不應無傳釋文敖五刀反游也陸氏詩音義凡傳箋竝畢或幷引他說者則著毛云鄭云之類其有畢畢一義不著某云者多係故訓傳文此敖游也疑即所引毛傳後來各本皆脫賴釋文存之毛以敖爲游者游謂燕游執翳是舞之事則由敖即謂用燕游之舞相招箋更不爲敖字作訓而但云欲使我從之於燕舞之位豈非以毛旣訓游不煩更釋乎嚴緝引錢氏曰敖游也因謂游處爲敖猶周禮之囿游也此即本之釋文但未悟敖游之訓即毛傳耳

揚之水

序云揚之水刺平王也不撫其民而遠屯戍於母家周人怨思焉陳氏稽古編以集傳謂周制凡有討伐皆用諸侯之師王師止衞王室不以出征未知出何典記因歷舉周官大司馬諸職所言偏兩卒伍之名蒐苗獮狩之法及成王踐奄伐東夷穆王征犬戎共王滅密宣王伐魯皆王師親征之明證見於書序與外傳者又周公之東征宣王之南征北伐卽見於詩不得謂天子之六師不用以征伐其說甚辯承珙案出征究與遣戍有別經傳所言皆天子征伐諸侯之事從未有以畿甸之民而爲諸侯戍守者此序言不撫其民而遠屯戍于母家固西周以前未有之事也

揚之水不流束薪傳興也揚激揚也不言興意正義以鄭
風揚之水傳云激揚之水可謂不能流漂束楚乎則此篇
興意當同鄭箋於此篇云激揚之水至湍迅而不能流移
束薪喻平王政教煩急而恩澤之令不行於下民於鄭風
云激揚之水喻忽政教亂促不流束楚言其政不行於臣
下二篇興意略同而於唐風揚之水則云激揚之水波流
湍疾洗去垢濁白石鑿鑿然喻桓叔盛強除民所惡云云
取興與王鄭二詩大異承珙案若如鄭風傳義則揚之水
二句爲反興而於唐風仍不明所興之意惟以經證經國
風言揚之水者三不應異義鄭箋既云激揚之水湍迅又

云不能流移束薪語意不貫

彼其之子黃氏日鈔曰古注云是子獨處鄉里不與我來守申是思之言也至歐陽程蘇則以爲國人怨諸侯不成申言周人不當遠戍也詩記詩緝皆從之晦菴傳獨從古注云彼其之子戍人指室家而言夫室家豈有同戍之理而詩人云爾者思之情然也蔣氏悌五經蠡測云集傳以之子指戍者之室家以國風事類考之彼其之子凡五未有目其室家者況征戍之人初無攜室同行之理承珙案序下鄭箋云思其鄉里之處者首章箋云彼其是子獨處鄉里此第謂行者思居者而言耳許氏謙曰彼其之子指畱國中不出戍之人而

言也是竝不以爲室家孔疏衍之乃云役人所思當思其家雖託詞於處者其實所思在父母妻子黃氏所謂古注指此然實誤讀鄭箋而強爲之說既云室家無同戍之理而又以爲是思之情天下理外之情尚得爲情之正哉

不與我戍申傳申姜姓之國平王之舅又云甫諸姜也許諸姜也闞氏伯詩曰詩集傳云甫卽呂也今未知其國之所在計亦不遠於申請證以潛夫論炎帝苗胄四岳伯夷或封於申城在南陽宛北序山之下故詩云亹亹申伯于邑于序宛西三十里有呂更證齊太公世家注徐廣曰呂在南陽宛縣西又司馬貞云地理志申在南陽宛縣申伯

之國呂亦在宛縣之西也三證水經注淯水條宛西呂城四岳佐禹治水虞夏之際受封於呂所以括地志最可信者云故申城在鄧州南陽縣北三十里故呂城在鄧州南陽縣西四十里然則兩國相距四十八里有奇其審通明晰至此而朱子不知蓋緣誤本通典謂申在今鄧州信陽軍之境申旣不確呂遂茫然宜哉承珙案周語富辰曰齊許申呂由大姜鄭語史伯曰當成周者南有申呂左傳楚子重請取於申呂以爲賞田申公巫臣曰不可此申呂所以邑也是以爲賦以禦北方然則申呂相距必近可知統一志申伯國在河南南陽府南陽縣附郭呂城在南陽府西三十里今名董呂村許今河南許州正義云言

甫許者以其同出四岳俱爲姜姓旣重章以變文因借甫許以言申其實不成甫許此說非是申息爲南北門戶甫許與申爲脣齒戍申必兼戍甫許何氏古義引國語史伯曰王欲殺太子以成伯服必求之申申呂方強其隩愛太子亦必可知也竹書紀年幽王十一年爲犬戎所弒申侯魯侯許男鄫子立故太子宜咎于申然則平王戍此三國皆以其助己而德之耳此說於情事似近至集傳以爲申在信陽軍則梁氏益謂是楚靈王所遷在信陽州之方城內非平王時之申矣又郡國志云汝南新蔡有大呂亭故呂侯國輿地廣記蔡州新蔡縣故呂國王伯厚曰今以左

傳考之楚有申呂時新蔡屬蔡非楚邑當以在宛縣爲正王氏詩考往往雜引地說鮮所折衷獨此條所見甚確

不流東蒲傳蒲草也箋云蒲蒲柳釋文引孫毓云蒲草之聲不與戍許相協箋義爲長今則二蒲之音未詳其異耳盧氏考證曰孫毓以蒲草之蒲讀平聲蒲柳之蒲讀上聲故以傳爲不協箋義爲長不知古人同字異義無煩改音也承珙案說文蒲水草也或以作席从艸浦聲是則蒲草讀從浦聲正與許協周禮職方其澤藪曰弦蒲司農注蒲或爲浦堯時萐莆生庖廚論衡作脯或亦作蒲古無四聲蒲浦本皆可與許協安見必爲蒲柳乃協許韻乎孫毓朋

王難鄭者此字獨從鄭箋強生區別殊爲謬說陸作音義時已不能詳其所以異然卽蒲草與蒲柳異音亦在四聲既分以後未足以評毛鄭也

中谷有蓷

中谷有蓷傳蓷鵻也馮氏名物疏曰案毛傳云蓷鵻大車傳云菼鵻考本草諸書充蔚子竝無鵻名豈毛以蓷爲菼乎毛又云陸草生谷中傷於水據本草充蔚正生海濱池澤非陸草也魏博士等以爲菴閭本草菴閭生雍州川谷及上黨道邊春生苗葉如艾蒿高二三尺亦無蓷名不知古人何以云爾說文蓷萑也从艸推聲詩曰中谷有蓷段

氏注云萑當作隹各本皆誤王風傳曰蓷鵻釋草曰萑蓷蓋爾雅本作隹與毛傳鵻字同後人輒加廿頭耳菼亦一名鵻皆謂其色似夫不也承珙案說文萑薍也从艸萑聲胡官切萑艸多皃从艸隹聲職追切二字音訓絕殊皆與蓷無涉爾雅之萑蓷自當祇作萑以別於萑萑廿頭因後人所加毛傳於大車訓菼騅也恐其與蓷相亂故又申之云蘆之初生者也毛氏何嘗以蓷為菼乎且爾雅釋言之菼騅也說文之䓮一曰騅及毛傳之蓷騅菼騅其字皆當作隹馬旁鳥旁亦皆轉寫所加耳至正義引陸疏云舊說及魏博士濟陰周元明皆云菴閭韓詩及三蒼悉云益母嚴緝

據本草益母生海濵池澤以毛傳傷水之說爲非不知蘇頌圖經又言充蔚今園圃及田野極多是不必盡生水濵王氏總聞又云益母草在野甚多最能任酷烈日愈烈色愈鮮則其性不宜水可知且凡隰草固生於下溼若谷中水之所注亦不能生卽如菴閭在子虛賦亦卑溼所生究未必能久浸於谷中之水而不菸也

暵其乾矣傳暵菸貌陸草生於谷中傷於水諸家皆誤認暵字故以乾爲乾燥溼爲卑溼不知說文暵下訓乾但引易燥萬物者莫暵乎火竝不引詩惟水部灘水濡而乾也引詩灘其乾矣是則詩本作灘不作暵可知毛傳亦必作

𤅊云菸貌者說文菸鬱也从艸於聲一曰婑也菸鬱者兼乾與溼言之乾謂槁瘁溼謂浥爛百草經此皆菸邑而無色觀經於乾脩溼皆以暵言之則必非乾義可該故傳以𤅊為菸貌並非如暵之但訓燥也然經文承上中谷言之故傳又以為陸草生於谷中傷於水蓋谷中水之所注庶草所不能生既傷於水而病則或成槁瘁或成浥爛皆有菸鬱之形狀章脩為且乾者又介於槁瘁浥爛之閒也豳風于尾脩脩傳云脩脩敝也脩定本作脩訓敝與此義畧同箋於末章云雖之傷始則溼中而脩久而乾有似君子於己有薄厚孔疏衍之云先舉其重然後倒本其初此由泥於乾燥卑溼之義而不知其

同爲草病之狀乾固菸貌脩與溼亦皆爲菸鬱之形耳蘇氏詩傳以爲先燥其乾者終更燥其溼者以爲旱由漸而甚與夫妻之以漸而薄李解嚴緝皆從之然經文嘆其與嘅其條其啜其四其字皆連上一字作形容之詞非以其乾其脩其溼二字相連也說文灘不同暵但訓乾而曰水濡而乾者以灘字从水說其本義此乾與乾燥異義當如外强中乾之乾謂菁華已盡乾竭徒存許書此種訓義最爲微妙毛傳於三章云雖遇水則溼者此溼亦非乾溼之溼說文乙部乾上出也从乙乙物之達也倝聲土部㬤下入也从土㬎聲則是與乾對稱者字本作𡑞水部溼幽溼

也此與湝訓幽溼同幽卽枝爲幽朮之幽廣雅鬱幽也幽與鬱同義是溼亦當爲菸鬱之貌方言溼憂也注云溼者失意潛沮之名益人憂鬱謂之溼物幽鬱謂之溼故在人則爲於邑後漢書馮衍傳曰曀曀其將暮兮獨於邑而煩惑在物則爲菸邑楚辭九辨葉菸邑而無色此其義也與泛言乾溼者不同不然遇水則溼凡物皆然尚何待於故訓乎

何嗟及矣箋云及與也泣者傷其君子棄己嗟乎將復何與爲室家乎詳玩箋語經文當作嗟何及矣何及二字文義相連嗟字自當在句首傳寫者誤倒之今各本皆然從來無人是正序下正義云何嗟及矣是決絕之語可知孔所見本巳誤倒矣韓詩外傳二說苑建本篇引詩皆作何嗟及矣然外傳引

孔子曰不愼其前而悔其後嗟乎雖悔無及矣說苑同無嗟乎二字是正以何及二字相連爲義而所引詩仍作何嗟亦皆傳寫誤倒王氏釋詞謂韓外傳所引詩皆作何嗟及矣而未檢所引孔子辭遂以嗟爲句中語助嗟字當在何字下非今本誤倒此說非是

兔爰

序云兔爰閔周也桓王失信諸侯背叛構怨連禍王師傷敗君子不樂其生焉呂記引朱氏曰爲此詩者蓋及見西周之盛故曰方我生之初天下尚無事及我生之後而逢時之多難如此此朱子初說後作集傳仍用此語戴氏續詩記曰東遷以來至于桓王伐鄭之時近七十年矣我生之初雖時已亂

離尚未至此今禍患之與稠沓如此不如無生之爲愈也范氏詩瀋曰後序以此爲桓王詩朱子不詳其世考桓王在位二十三年惟率蔡衞陳伐鄭一事見春秋傳他無所考詩曰我生之初尚無爲我生之後逢此百罹則明爲平王詩也幽王之初年周室尚平故生初無爲至犬戎入寇王歿驪山禍始大劇東遷以後戎患未息平乃醜顏庇仇戍申戍許征役不息非逢此百罹逢此百凶乎毛詩明辨錄曰此篇當是幽王時詩不必拘定平王蓋我生之初正當宣王中興爲西周之盛我生之後正當幽王時遇此君弒國亾之亂故言逢此百罹若東遷巳定民方安集不至

於如幽之甚細繹之非痛定之思也序謂桓王失信王師傷敗君子不樂其生其人自序生初猶及見西周之盛卽在宣王中興二三十年又歷幽至平至桓五十餘年則是八十老人矣豈經幽王之亂反安然不憂至此桓王伐鄭一用兵而遂爲百憂乎翁氏詩附記曰陳啟源辨朱傳我生之初天下尚無事之說云序以此爲桓王時其曰王師傷敗指繻葛之戰事在桓王十三年距西周六十四年距宣王之崩七十五年如朱子之言則此人作詩時應八九十歲尚從征役無是理也此言甚辨然以愚度之所謂我生之初天下尚無事者只是槪論中國諸侯之不臣未有

若此時構怨連禍之甚則雖屬東遷之始而尚不至傷敗若此陸務觀生於北宋末戎馬倥偬之際而其詩曰宣和七年冬十月尚是中原無事時即此尚無無爲之義矣蔡文姬十八拍亦云我生之初尚無爲我生之後漢祚衰尤足相證豈亦必其生於東漢盛時邪承珙案諸家皆泥於生初無爲指時事而言故以序云桓王時者其人不及見西周之盛而以爲幽王時者又不應列於王風次平王諸詩之後故虞東學詩云此與上篇俱爲閔周而衍者綴以桓王失信云云疏謂兔爰本在葛藟之下但簡劄失次耳因此序言桓王下序言平王也若不用衍序則篇次相從正

得是亦以爲平王時詩其實皆不必然我生之初尚無爲傳云尚無成人爲也箋申之云言我幼稚之時庶幾於無所爲是則我生之初但自言其幼時竝不繫於時代無爲者言不識不知無所事事次章尚無造傳云造僞也三章尚無庸傳云庸用也僞卽爲也（相臺五經本僞作爲）無用亦猶無爲也蓋因長大之後多歷艱難輾轉憶少不更事之時爲足樂耳如此說則不必較量於平桓之世而皆可通矣

有兔爰爰雉離于羅傳興也爰爰緩意鳥網爲羅言爲政有緩有急用心之不均箋云有緩者有所聽縱也有急者有所躁蹙也案此箋善申傳意聽縱者謂解放之一切經

音義引韓詩曰爰爰發蹤之貌也蹤當作縱顏師古注漢書蕭何傳曰發縱謂解紲而放之也箋云聽縱與韓詩義同躁蹙者正義云定本作操此卽公羊傳操之已蹙之義釋文旣音七刀反又云今作躁躁與箋義合非是正義曰兔言緩則雖爲急矣雖言在羅則兔無拘制矣舉一緩一急之物故知喻政有緩急王心之不均也或謂政有緩急未爲大害何至於欲寐而不動以从不知政刑乖舛皆由于緩急失中解縱則法制日隳操切則禁防益厲斯民之視聽無所從手足無所措百弊叢生未有不至於大亂者非所謂百罹百憂百凶乎且尚寐無吪者不過欲付世事於不知耳原非如士燮叔

孫婼之祈死故黃氏日鈔曰人寤則憂寐則不知故欲無吪無覺無聰付理亂于不知耳近世釋以爲欲死者過也

葛藟

序云葛藟王族刺平王也周室道衰棄其九族焉案春秋文七年左傳宋昭公欲去羣公子樂豫曰不可公族公室之枝葉也若去之則本根無所庇廕矣葛藟猶能庇其本根故君子以爲比況國君乎杜注孔疏皆引此詩爲證則序說與左傳合無可疑者集傳謂世衰民散有棄其鄉里家族而流離失所者於葛藟取興之意殊不親切翁氏詩附記曰序云刺平王棄九族故三章皆言終遠兄弟族親

爲兄弟是此句實陳棄九族之事若作流民失所解則應首二章自云遠其父母而末一章乃云遠其兄弟方與謂父謂母謂昆義相比協不宜三章皆以遠兄弟爲說也

正義云定本作刺桓王義雖通不合鄭譜釋文云刺桓王本亦作刺平王案詩譜是平王詩皇甫士安以爲桓王之詩崔集注本亦作桓王挍勘記曰譜下正義云今葛藟序云平王則謐言非也定本葛藟序云刺桓王誤也考此是集注定本釋文本皆誤以皇甫謐所改入毛鄭詩承珙案皇甫不過因其次兔爰後而改之別無他據然自秦火之後篇帙散亾傳者失次先後之序固有難以過執者矣

緜緜葛藟在河之滸陳氏稽古編曰箋疏本謂葛藟得河潤而生長與己不受王恩葛藟之不如宋胡氏旦反其說以爲葛藟宜生邱陵不宜生水畔以喻己之失所又引他詩縣葛藟語以爲葛性害燥惡溼之證然所引諸詩惟旄邱誠爲高阜耳若樛木條枚衆菀止言其附木而生不言所附之木必在山不近水也至葛覃篇言中谷谷者爾雅以爲水注谿之名其近水更甚於河滸詩言葽葽莫莫反足爲葛性好水之一證又此詩亦云緜緜夫物生緜緜不絕安見其不得地哉承珙案胡氏此說呂記嚴緝皆取之然案之文七年左傳所言雖不見在河之意而曰葛藟能

庇其本根則非生不得地之喻明矣太平御覽引毛詩題綱云葛藟一名燕薁緜好生河滸邊得水潤而長喻王九族蒙王恩惠以育子孫今王無澤於族人不如葛藟生河滸邊也此言藟名燕薁與陸璣云藟名巨瓜似燕薁者微異然云好生河滸邊與別錄千歲藟不生大山川谷合則非性不宜水可知姚氏識名解亦駁胡說云河滸河涘河漘乃近水高出之地並非水中正葛藟之所託以生者而曰必生於山谷邱野而不生於水厓吾不信也李集解又引王氏說謂水所盪危地也潤澤葛藟而生之亦所以自固陸氏埤雅即用其義此則節外生枝殊可不必

終遠兄弟謂他人父傳兄弟之道已相遠矣箋云兄弟猶言族親也王寡於恩施今已遠棄族親矣是我謂他人爲

己父族人尚親親之辭其下謂他人父亦莫我顧箋云謂他人爲己父無恩於我亦無顧眷我之意後儒解此異於箋疏者有二說焉一說斥王不愛其親而愛他人是謂他人爲父呂記所引王氏李氏蘇氏之說是也然指斥過甚恐無是理一說諷王以一本之義嚴氏粲郝氏敬張氏彩之說是也此則謂王不顧兄弟卽是不顧父母直自視如他人之父母亦於理不順惟箋疏以父母昆皆指王言葢九族之親王本所謂天地父母者乃王已遠棄族親則雖戴王爲父而不異謂他人爲父矣夫謂他人爲父尚安肎顧我乎傳訓終爲已正與亦莫我顧亦字相呼應言王已

遠我雖謂爲父而亦如他人之莫我顧矣次章箋云王又無母恩此本箋語正義標起止不誤今各本脫去句首箋字遂屬之傳文非是按勘記曰又者繫前之辭所以又上箋無恩於我也傳未有無恩之文安得云又哉謂有父道者必兼母道也三章傳云昆兄也段懋堂云小功以下爲兄弟篇中言兄弟者自其親疏言之謂於王疏也喪服曰昆弟曰從父昆弟曰從祖昆弟曰族昆弟雖疏必曰昆弟親親之辭也此詩自稱曰兄弟謂王曰昆不敢以其戚戚君而得循九族之稱也此說甚精足明箋以兄弟爲族親之義將仲子畏我諸兄傳云諸兄公族亦是謂小功以下爲兄弟也且於每章皆言兄弟而其下文謂父謂母謂昆各異之處曉然易明陳氏稽古編曰元后作民父

毋況九族之親乎名雖父母情則他人親親之道微矣所以爲刺也

采葛

序云采葛懼讒也黃氏日鈔曰詩傳折束載晦菴新說以采葛比聽讒晉風采苓之詩亦以比聽讒此說近人情而不反古或謂采苓刺聽讒詩中明言及之與此篇不同承珙案此詩三言不見正懼讒隱微深切之語蓋讒言之入必乘其閒故曹氏引古語云一日不朝其閒容刀卽孟子一暴十寒之喻雖非爲懼讒亦足見情疏之易閒李氏集解曰小人譖人多因其不見則乘閒而讒之如上官桀等

謀譖霍光何光出沐日奏之宏恭石顯欲譖蕭望之候望之出沐日上之范氏補傳曰汲黯不願之郡疑張湯也京房不敢離左右疑石顯也詩人懼人之讒至不敢去朝廷故以一日不見君爲三歲此皆足以申明古序之義

彼采葛兮一日不見如三月兮傳興也葛所以爲絺綌也事雖小一日不見於君憂懼於讒矣呂記云毛氏所謂事雖小蓋通三章言之葛之爲絺綌蕭之共祭祀艾之療疾特訓釋三物所以見采之由不於此取義也鄭箋失傳意矣陳氏稽古編曰詩言采多矣或言采之地則以地取義沬鄉新田之類是也或言采之時則以時取義蘩之春日

薇之柔止剛止之類是也或言采之事則以事取義不盈頃筐不盈一匊之類是也采葛之詩言采之外無他詞焉則義在葛蕭艾三艸矣傳文至簡茲獨詳焉良以興義攸存不容略爾箋申其意以首章爲小事使出次章爲大事使出末章爲急事使出亦非穿鑿之見也東萊非之太過承珙案毛傳三所以字益言采此三物皆爲有用猶人臣出使於外本屬奉公而暫違君側則讒說遂行顛倒是非變亂黑白無所不至所以可懼在此蘇氏詩傳曰朝有讒人則下不敢有所爲采葛所以爲絺綌采蕭所以供祭祀采艾所以攻疾病耳雖事之無疑者猶不敢行畏往而有

譏之者是以一日不見君而如三月之久也此說申傳似勝於箋至箋本以采葛等喻使事之小大緩急初非貞爲采葛而出使黃氏震乃云采葛非人臣之事於情事未通質諸說矣

大車

序云大車刺周大夫也禮義陵遲男女淫奔故陳古以刺今大夫不能聽男女之訟焉呂記云此所謂陳古其在文武成康之後歟蓋惟止其奔未能革其心與行露之詩異矣亦僅勝于東遷之時而已承珙案此說非是序於變風變雅中凡詩詞之美者多謂之陳古夫詩人旣欲陳古何

不直陳文武成康之盛而必陳其後之不能革心者以爲古歟諸儒特以豈不爾思畏子不敢二語以爲免而無恥特政刑之效耳不知此正所謂發乎情止乎禮義者詩人抑揚之詞何可固執范氏補傳曰據詩所陳當禮義陵遲之時男女淫奔由無所忌憚而然詩人因言古之大夫能聽男女之訟與行露美召伯之意略同然行露言不能此詩言不敢其息訟雖同而所以息者有異曰不能者德明惟明也曰不敢者德威惟畏也明與威皆出于德其可美均也此說得之矣

大車檻檻毳衣如菼傳大車大夫之車毳衣大夫之服天

子大夫四命其出封五命如子男之服乘其大車檻檻然服毳冕以決訟箋云古者天子大夫服毳冕以巡行邦國而決男女之訟嚴緝引曹氏曰毳衣冕服也享王於廟及助王祭祀則服之未有服以聽訟者陳氏啟源曰毛謂服毳冕以聽訟當本於師說或古制爾耳康成好以禮釋詩而不易此傳必有見也承珙案毛意亦祇以大夫出巡邦國決獄與訟故因車服以指目其人謂乘此車服此服而來者爲出封聽訟之大夫如漢遣直指使者衣繡衣巡行郡國稱爲繡衣使者之比不必泥於毳冕助祭而非聽訟之服也

毳衣如璊傳璊赬也赬下當脫玉字陳氏稽古編曰說文引詩菼作緂云帛騅色璊作𣯍云以毳為罽故埤雅據此為說謂毳衣別是一物非毳冕李彭山馮嗣宗亦謂毳冕之服以綵為之毳衣以毛布為之名同實異此似之而實不然也毛布者褐也左傳云褐之父孟子云褐夫老子云被褐皆以為賤服大夫安得服之又據說文𣯍字之訓則𣯍卽毛布矣旣謂毳衣為毛布之衣而又曰如毛布有此文義乎承珙案說文𣯍以毳為罽色如虋故謂之𣯍虋禾之赤苗也从毛㒼聲詩曰毳衣如𣯍說文旣以毳罽為𣯍則引詩毳衣自當同大鄭周禮注以毳衣為罽衣與毛異義其糸

部云緂帛騅色也从糸剡聲詩曰毳衣如緂此所據亦與毛傳不同疑皆三家詩說蓋謂罽衣之騅色如緂帛之騅色耳但西胡毳布究未必以爲冕服則當以後鄭周禮注爲正耳

穀則異室死則同穴傳生在於室則外內異死則神合同爲一也箋云此章言古之大夫聽訟之政非但不敢淫奔乃使夫婦之禮有別正義引檀弓曰合葬非古也自周公以來未之有改也然則周法始合葬也經稱死則同穴則所陳古者陳周公以來賢大夫承其業漢書哀帝太后丁氏崩上曰朕聞夫婦一體詩云穀則異室死則同穴附葬

之禮自周興焉此西京詔書將以太后合葬定陶恭王而引此詩足知詩所陳者必夫婦之正禮此詔與毛義正合箋疏之言皆爲有本若係淫奔者約誓之辭何至用以比太后之葬且天下有生不得爲夫婦而死可合葬以同穴者乎晏子春秋諫上景公成路寢之臺逢於何欲葬其母於其廡晏子言之景公許之引詩云穀則異室死則同穴此亦謂是夫婦之正禮也

邱中有麻

彼留子嗟傳留大夫氏嚴緝引曹氏曰留本邑名其大夫以爲氏說文有鐂無劉然鎦瀏皆从劉聲故或疑許書脫劉篆或疑鐂之丣下本作刀轉寫譌田竊意劉卽鐂之别

體鏐又省作畱故畱氏即劉氏路史以畱爲國名唐堯長子監明之後妘姓漢地隸彭城陳氏稽古編駁之曰畱乃東周畿內邑緱氏縣有劉聚者是若堯之後在夏世已有劉累其來舊矣不以周邑氏也厥後八十餘年而畱邑復爲王季子采地是爲劉康公豈子坒之遺放逐幷失其爵邑乎承珙案括地志云劉聚即劉累故城蓋在夏爲劉累邑在周則爲周大夫畱氏之邑漢書地理志河南緱氏縣劉聚周大夫劉子邑水經洛水注云合水北與劉水合水出半石東山西北流注於劉聚三面臨澗在緱氏西南周畿內劉子國故謂之劉澗諸書所言皆合春秋劉康公見成

十一年之後有劉夏（襄十五年）劉摯（卽劉獻公）劉狄（卽伯蚠獻公子）皆食采於此雖未知其卽子國子嗟後人與否要皆以邑氏者（襄十五年公羊傳云劉者邑也其稱劉何以邑氏也）若桓十一年公羊傳云古者鄭國處于留及遷鄭焉而野留至蔡仲省留而爲宋所執此則地與宋近卽水經渠水注所引孟康曰留鄭邑也後爲陳所幷故曰陳留者至路史所云彭城之留則左傳襄元年楚子辛侵宋呂留者皆不足以證王風之留也

傳以子嗟爲大夫字子國爲子嗟父正義云毛時書籍猶多或有所據承珙案不但毛公必有所據鄭箋從毛竝無異說亦必其時古籍尚存有可徵信者歐陽本義謂其人

其事不見於春秋史記以毛爲附會善乎李氏集解曰此猶陳風所謂子仲之子豈必求於他書蓋詩中所陳便是實事跡不必於春秋史記中求之也至正義云子國是子嗟之父不應同時見逐又不應先思其子今首章先言子嗟二章乃言子國然則賢人放逐皆言子嗟耳但作者既思子嗟又美其奕世有德遂言及子國耳故首章傳曰麻麥草木乃彼子嗟之所治是言麥亦子嗟所治非子國之功也二章箋言子國使邱中有麥著其世賢則是引又以顯子非思子國也卒章言彼留之子亦謂子嗟耳此疏善達傳箋之意姜氏廣義曰先言子嗟而後及子國或王惡

子嗟幷子國去之或王惡子國先去子嗟使之不安其位說者乃云無父子並斥之理又曰不宜先子後父皆非也將其來施施傳施施難進之意臧玉林曰此詩三章章四句句四字獨將其來施施五字顏氏家訓書證篇云江南舊本悉單為施又以傳箋皆施施重文疑江南本譌然顏氏所述江北本往往為人所改江南者多善本如有杕之杜駉駉牡馬等則此之單為施不得據河北本以疑之矣若以毛鄭皆重文為疑則傳箋每正文一字釋者重文所謂長言之也如邶谷風有洸有潰傳箋並云洸洸潰潰十月之交噂沓背憎傳箋云噂噂沓沓皆是承珙案臧說是也又釋文云

將王申毛如字鄭七良反下同正義述毛云彼留氏之子嗟其將來之時施施然此所謂讀將如字也然依此則經文當作其將來不應作將其來矣竊謂毛讀將如字者猶氓詩將子無怒之訓將為願將其來者願其來正序所謂思也釋文云鄭七良反是謂鄭訓將為請然次章箋云言其將來食是鄭意讀如簡兮方將萬舞之將訓當為且非訓為請而讀七良反也

邱中有李箋云邱中而有李又留氏之子所治陸氏埤雅曰言麻以衣之麥以食之又有李焉且皆邱中植之則留子之政脩矣此人之所以思也法言曰男子畝婦人桑之

謂思呂子曰子產相鄭桃李之垂於街者莫之援也然則邱中有李又能使人不盜也承珙案此說最合詩旨篇中思人愛樹之意與甘棠略同其人必能勸農桑教樹藝如循吏傳所稱桑麻滿野麥秀兩岐者蓋賢大夫之有惠愛者故去而國人思之如此何氏古義乃以陸說爲不識比興之意過矣

毛詩後箋卷六終